

中华医学会系列杂志对开放存取 的认知和态度调查研究*

李武 (Lowie)

北京大学新闻与传播学院

中国，厦门

2007-4-21

参与本项目的还有中华医学会杂志社的沈锡宾编辑和北京科技大学的季燕江老师。另外，本项目得到了奇迹文库和中华医学会杂志社的大力支持，表示感谢！

个人简历

□ 教育背景

- 东北师范大学信息传媒学院 图书馆学（学士）
- 北京大学信息管理系 图书馆学（硕士）
- 北京大学新闻与传播学院 传播学（在读博士）

□ 工作经历

- 北京大学数字图书馆研究所 研究助理（兼职）
- 北京大学图书馆参考咨询部 参考馆员（兼职）
- 爱思唯尔Elsevier北京代表处 培训专员（兼职）
- 中国教育图书进出口公司 项目顾问（兼职）

□ 研究兴趣

- 图书馆数字化服务
 - 学术出版和学术传播
-

图书馆2.0五原则

- 图书馆2.0是为读者而存在的；
- 图书馆2.0应保持最大程度的开放性和中立性；
- **图书馆2.0尽可能采用开放资源进行服务；**
- 图书馆2.0尽可能采用专业服务；
- 图书馆2.0的技术必须是模块化；

开放资源：开放源码、开放内容、开放标准

发言提纲

- 研究背景和缘起
 - 研究方法
 - 研究结果
 - 结论和建议
-

研究背景和缘起

□ OA出版的兴起

- 直接源于“学术交流危机”
- 两种主要实现途径：OA期刊和OA仓储
- 各方参与：科研人员、出版机构、图书馆、科研资助机构、政府等；

□ 国内外的研究现状

- 国外的研究相对全面系统；
 - 国内的研究基本是介绍性和综述性的，缺乏针对本地实际开展的实证研究；
 - 1) 中科院图书馆“支持OA的国家和机构政策研究”课题组；
 - 2) 苏教厅项目“OA对高校数字图书馆建设的作用与影响”
-

研究方法

- 本研究采用问卷调查的研究方法
 - 研究样本的选择
 - 采用的是非概率抽样，对中华医学会系列杂志的所有期刊都发放了问卷
 - 调查问卷的设计
 - 主要采用封闭式问题，并以单项选择为主
 - 征求专家意见、选择其他期刊进行预测试
 - 调查问卷的发放和回收
 - 同时邮寄了普通信件和电子邮件；问卷的发放和回收过程历时1个半月
 - 共发放问卷105份，回收有效问卷57份，有效回收率为54.3%
-

研究结果

□ 对OA的认知

- 是否了解OA出版
 - 最初了解OA出版的途径
 - 了解OA出版的时限
 - 是否正确认识OA出版的核心问题
 - 是否了解OA出版的主要项目
 - 是否了解支持OA出版的相关政策
-

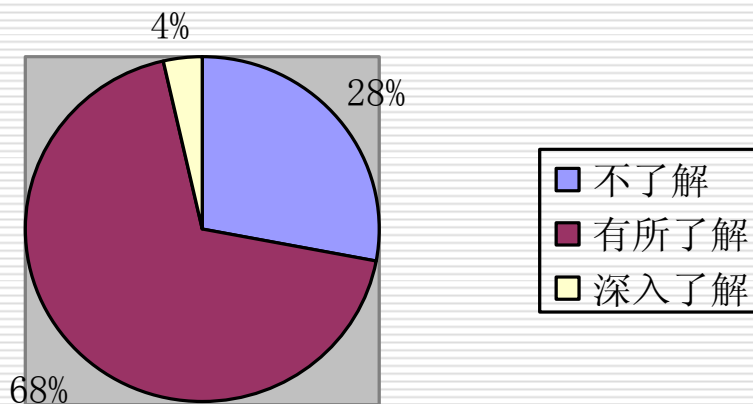
研究结果（续）

□ 对OA的态度

- 是否已经开始或者打算尝试OA出版模式
 - 已经或者打算实施OA出版的期刊，将采取的具体形式
 - 如果实施OA出版，是否会收取出版费用以及收取的额度
 - 是否认为研究项目应有专门经费用于出版研究论文
 - 是否支持研究资助机构要求作者对其受资助的论文在正式发表后要进行自我存储的做法
 - 期刊本身对实施作者自我存储的态度和意愿
 - 期刊愿意尝试OA出版模式的理由
 - 期刊不愿意尝试OA出版模式的理由
-

是否了解OA出版

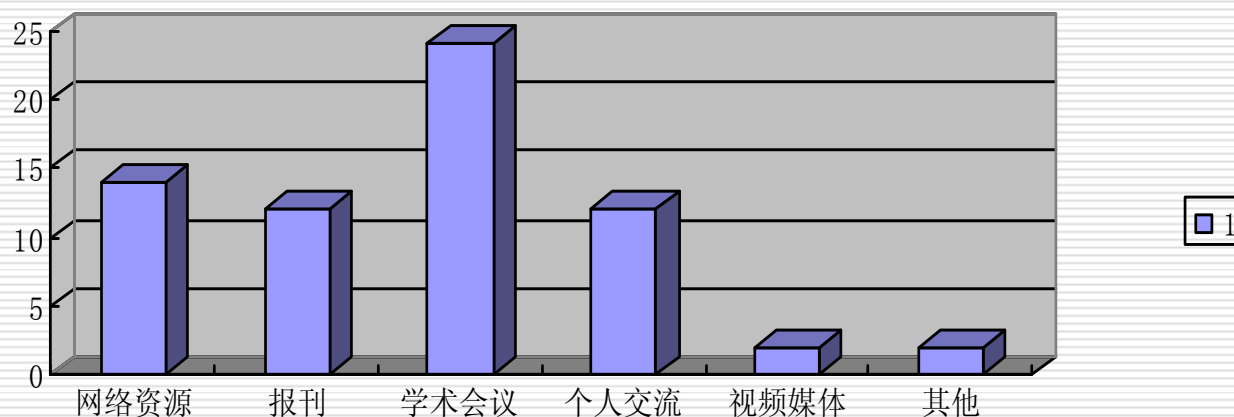
- 选择“有所了解”的期刊最多，共39份，选择“深入了解”的期刊有2份，而选择“不了解”的期刊共16份，占28.1%。可见，大多数期刊都认为自己对OA出版有所了解。



Note: N=57

最初了解OA出版的途径

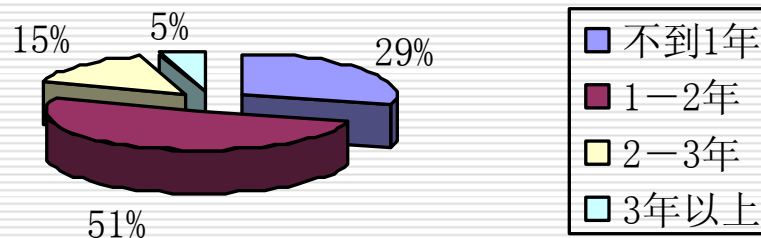
- 相当一部分的期刊最初都是通过单一渠道了解OA出版的，同时通过多种渠道了解OA出版的期刊只占少数；而在渠道方面，学术会议是期刊了解OA出版的最为主要的途径。



Note: N=41

了解OA出版的时限

- 了解时间已有1~2年的期刊数量最多，为21份，占总数的51.2%，其次依次为：不到1年（12份），2~3年（6份），超过3年（2份）。
- 对OA出版了解时限的这种分布情况与期刊了解OA主要渠道是学术会议这种现象是符合OA出版在中国的宣传实际情况。



Note: N=41

是否正确认识OA出版的核心问题

- 作为一种新的学术出版模式，经费支持、质量控制和知识产权问题是OA出版的核心问题。
- 不管对于哪个方面，既了解OA出版又能对核心问题有正确认知的期刊所占的比例相当低，分别只占22.8%、35.1%和31.6%。

↕	持肯定态度↕		持否定态度↕		不知道↕	
	频次↕	百分比↕	频次↕	百分比↕	频次↕	百分比↕
贵刊是否认为所有的OA期刊都收取作者出版费↕	18↕	31.6%↕	13↕	22.8%↕	26↕	45.6%↕
贵刊是否认为 OA 出版会降低发表论文的质量↕	20↕	35.1%↕	20↕	35.1%↕	17↕	28.8%↕
贵刊是否认为 OA 出版违背目前的版权法↕	4↕	7.0%↕	18↕	31.6%↕	35↕	61.4%↕

Note: N=57

是否了解OA出版的主要项目

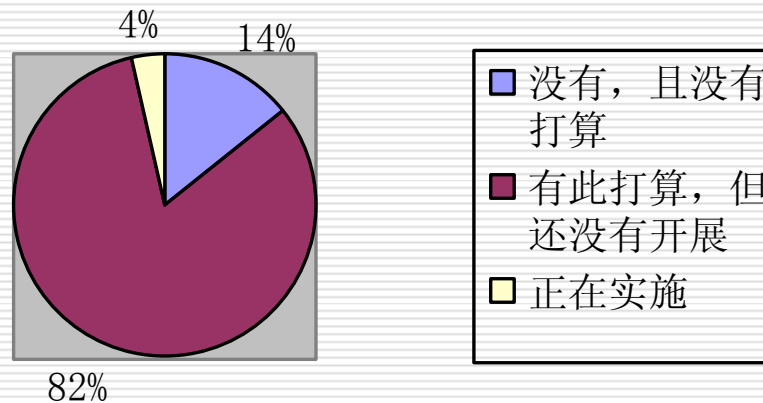
- 是否了解主要的OA期刊和OA仓储项目
 - 列举了国内外的几大主要OA项目，包括BMC、PLoS、PMC、DOAJ、BOAI，国内三大预印本服务系统；
 - 只了解上述1个项目和同时了解上述2个项目的期刊均为17份，占29.8%，同时了解上述3个项目的期刊为17份，占22.8%，而同时了解上述3个项目以上的期刊为10份，占17.7%。
 - 是否了解部分传统机构已开始尝试OA出版
 - 选择了几大重要的期刊出版机构分别是：Springer、Blackwell、OUP；
 - 32份期刊都不知道所列的三家出版社已经实施相应的OA策略，占总数的56.1%，了解其中一家的为16份，占28.1%，而同时了解其中的两家或三家的期刊只有9份，只占15.8%。
-

是否了解支持OA出版的相关政策

- 是否了解部分科研资助机构已经承诺对研究者在OA期刊上发表文章提供出版费用
 - 列举了生物医学领域几大科研资助机构：Howard Hughes医学研究所、美国自然科学基金会、英国国家卫生服务中心、Wellcome Trust。
 - 48份期刊都不知道所列的四家科研资助机构已经承诺为其研究人员在OA期刊上发表文章提供出版费用，占84.2%，知道其中一家的为6份，占10.5%，而同时知道其中两家或者三家的只有3份期刊，只占5.3%。
 - 是否了解国内外政府倡导的OA政策
 - 选择了两个典型案例：美国国会批准通过了NIH提交的OA计划、中国科学院和国家自然科学基金委在2004年签署了支持OA的《柏林宣言》。
 - 对于前者，“没听说过”的期刊为23份，占40.4%，“听说过，但不知道具体内容”的期刊为32份，占56.1%，而“了解政策的具体内容”的期刊只有2份，占3.5%。而对于后者，知道的期刊只有14份，占24.6%，不知道的期刊为43份，占75.4%。
-

是否已经开始或者打算尝试OA出版模式

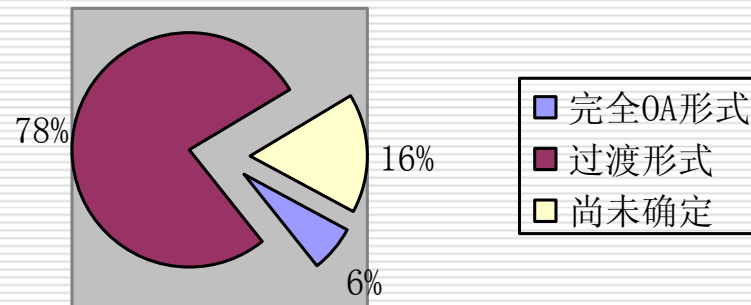
- 尽管正在实施的期刊才2份，但有此意愿的期刊高达47份，这说明尽管大多数的期刊目前还没开展OA出版，但都有这个意愿。



Note: N=57

已经或者打算实施OA出版的期刊，将采取的具体形式

- 我们为用户提供三个选项：完全OA形式、过渡形式、尚未确定。
- 在已经或者打算实施OA出版的期刊中，直接采取完全OA形式的只有3份，8份期刊目前尚未确定，而将采取过渡形式的期刊共有38份，占总数的80.9%。



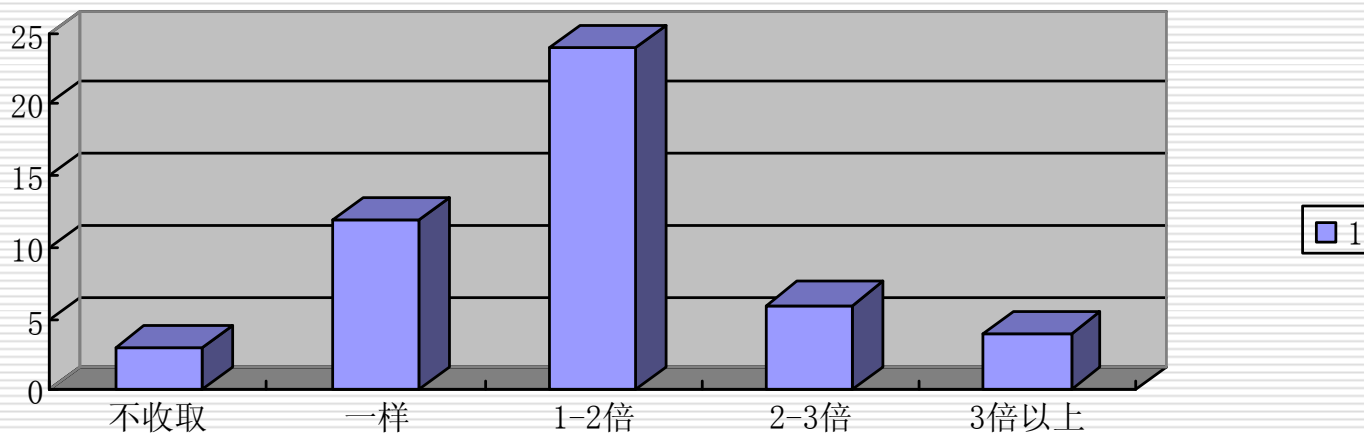
Note: N=49

已经或者打算实施OA出版的期刊，将采取的具体形式（续）

- 对于过渡形式的选择，超过一半的期刊（18份）选择“在期刊正式出版的半年后再提供论文全文的免费访问服务”，其他依次为：只是提供部分文章的免费访问服务，比如每期2—3篇（8份）、期刊正式出版的一年后再提供论文全文的免费访问服务（7份）、只是对作者支付开放存取出版费用的论文提供免费访问服务（5份）。没有期刊选择选题提供的“其他”。
-

如果实施OA出版，是否会收取出版费用以及收取的额度

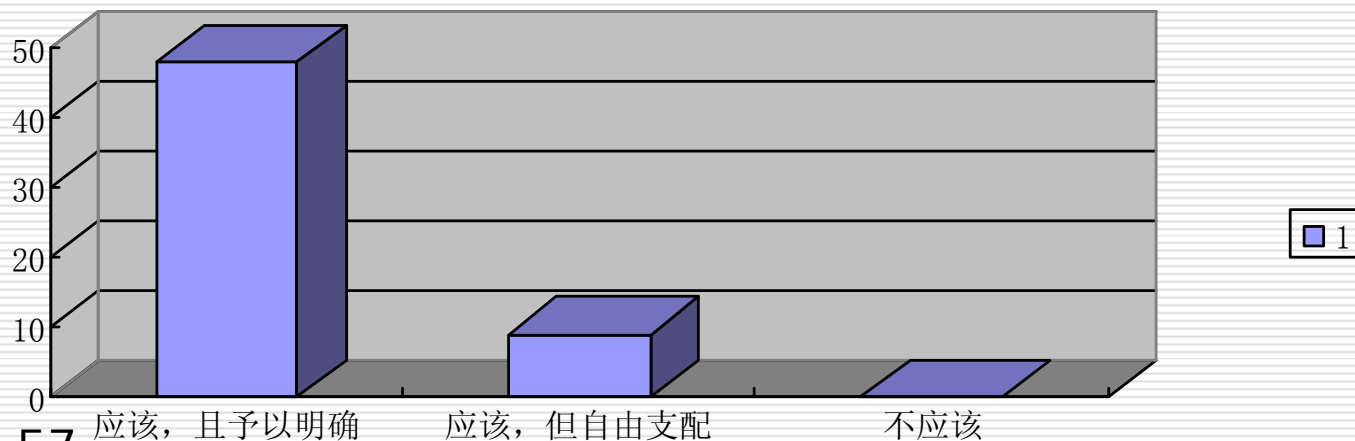
- 如果实施OA出版，只有3份期刊表示不收取作者出版费用，其他46份期刊都表示将收取作者出版费用。其中，多数期刊都将出版费用的额度定在是目前版面费的1-2倍（24份）
- 另外，几乎所有的期刊都表示：对于没有项目经费支持或者没有个人支付能力的作者（比如欠发达地区），将减免或者免除其出版费用



Note: N=49

是否认为研究项目应有专门经费用于出版 研究论文

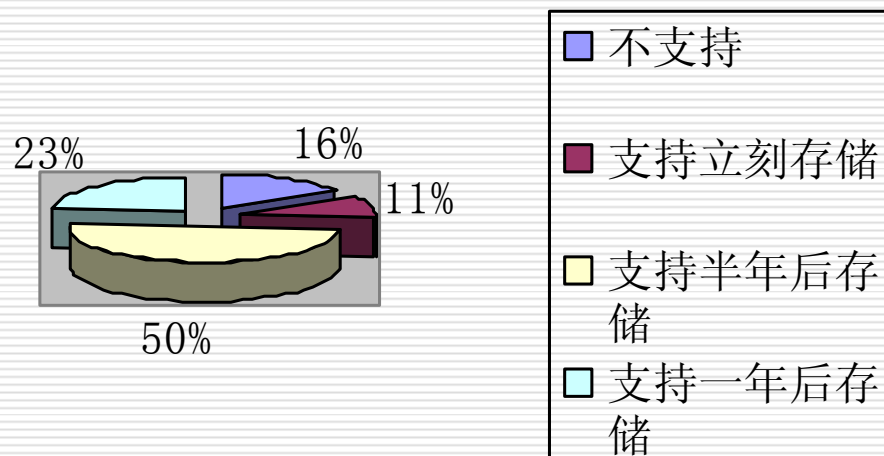
- 科研人员从事的许多研究项目都是受某一科研资助机构支持的，科研资助机构提供经费支持科研人员开展相关的科研活动，但通常不直接介入科研成果的出版环节。
- 所有的期刊(57份)都认为研究项目中应该有专门经费用于出版研究论文，其中大多数期刊（48份）还认为并且还应该在项目合同中予以明确。



Note: N=57

是否支持研究资助机构要求作者对其受资助的论文在正式发表后要进行自我存储的做法

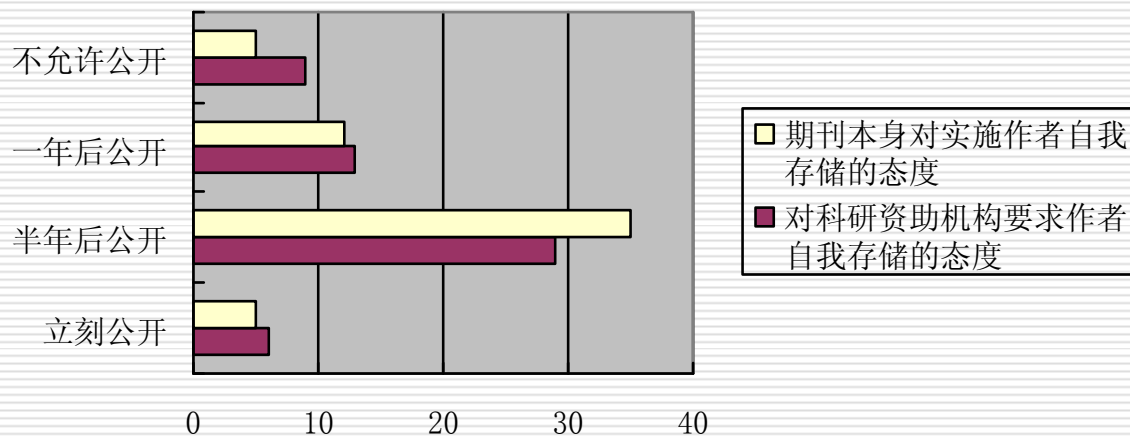
- 目前许多科研资助机构都要求作者对受其资助出版的研究过程为公众提供免费访问服务，但具体做法不尽相同，主要体现在时滞的区别。
- 84.2%的期刊都支持科研资助机构要求作者自我存储的这种做法，并且其中许多期刊倾向于是在论文发表的半年后。



Note: N=57

期刊本身对实施作者自我存储的态度和意愿

- 这涉及到自我存储的两个问题，一是关于预印本和后印本，二是关于存储时滞的问题。
- 期刊本身对实施作者自我存储的态度与期刊是否支持科研资助机构要求作者实施自我存储的态度基本保持一致。期刊本身对于实施作者自我存储预印本的态度，由于问卷反馈的缺失值过多，我们无法对之进行统计分析。



Note: N=57

期刊愿意尝试OA出版模式的理由

- 对于罗列的理由，被调查期刊可以选择“非常重要”（4）、“重要”（3）、“不太重要”（2）、“一点也不重要”（1）来说明自己对该理由的重要性认识。我们根据用户提供的信息，运用加权求平均值的方法对各个理由的重要性进行相关排序。

理由	回答人数	重要性平均值	排序
开放存取可以加快文献的交流，促进学术发展	47	3.511	1
开放存取出版能节省出版成本，缩短出版时间	47	3.021	3
开放存取可以使更多的研究人员阅读本刊，提高本刊的影响力	47	3.404	2
开放存取通过在线方式，能够提高编辑部的工作效率	47	2.830	4
国外生物医学领域的部分期刊已实施开放存取并取得良好的效果	45	2.711	5
来自上级或外界的压力和影响	47	2.490	7
来自编委员、读者和作者的呼吁和建议	47	2.681	6
开放存取可以为编辑部更多的经济效益	46	2.348	8

Note: N=57

期刊不愿意尝试OA出版模式的理由

- 对于罗列的理由，被调查期刊可以选择“非常重要”（4）、“重要”（3）、“不太重要”（2）、“一点也不重要”（1）来说明自己对该理由的重要性认识。我们根据用户提供的信息，运用加权求平均值的方法对各个理由的重要性进行相关排序。

理由	回答人数	重要性平均值	排序
开放存取可能会影响期刊的经济效益	34	3.294	1
开放存取可能降低期刊的质量	33	2.909	3
开放存取可能会丧失作者	33	2.606	6
开放存取可能违背现行的版权法	33	2.606	6
开放存取涉及到的技术手段无法实现	31	2.613	5
国家或者上级部门不支持开放存取	33	3.000	2
目前的期刊运营模式完全符合我们的刊情，没有必要尝试其他模式	32	2.781	4

Note: N=57

结论和建议

- 通过调查问卷和数据分析，我们得出以下结论：
 - 中华医学会系列杂志中大多数期刊对OA出版都有所了解，但对其了解都只是处于初步阶段；作为期刊，中华医学会系列杂志对OA出版的核心问题、主要项目和政策的等方面还存在认知上的盲点。
 - 中华医学会系列杂志中大多数期刊都愿意尝试OA出版模式，并倾向于采纳过渡模式，即论文在正式发表一段时间后（尤其是半年后）公开全文，同时也支持作者的自我存储行为（尤其是半年后）。
 - 尽管中华医学会系列杂志中大多数期刊都愿意尝试OA出版模式，但由于担心OA出版可能会影响经济效益和学术质量，同时存在诸如技术条件等客观原因，目前大多数期刊都只是处于观望态度，并未真正尝试和开展OA出版。
-

结论和建议（续）

- 根据问卷的调查结果以及分析总结，我们建议：
 - 加大OA出版知识的宣传工作，尤其是澄清期刊对OA出版的认识误区。通过多种渠道向期刊宣传OA出版知识，尤其是通过学术交流和学术活动。
 - 在国家和机构层面制定相关的鼓励尝试OA实践和大力发展OA出版的政策。从国家的层面来说，应该通过政策制定和宣传工作发挥重要的导向作用，而具体机构（比如科研资助机构、杂志社等）则应该采取更为切合实际的做法。
 - 对于期刊本身来说，我们建议期刊应主动通过多种渠道了解OA出版及其发展动态，在考虑自身原来基础和相关因素的基础上，并分析实施OA出版可能会带来的机遇和挑战。在条件成熟的时候，应该积极尝试OA出版这种新的出版模式，探索适合自身情况和自身发展的具体模式。
-

本研究的不足和进一步研究设想

- 本研究只针对于中华医学会系列期刊，因此，其研究结论只适用于该系列期刊；另外，由于样本量比较小，无法分析出版载体、期刊质量、主要收入来源这些变量对期刊的影响。
 - 对于中国已经实施OA出版的期刊进行深度访谈，了解这些期刊实施OA出版的具体模式、发展现状、问题以及解决方案等，分析其成功经验和失败教训，为其它打算尝试OA出版的期刊提供借鉴意义。
-

参考文献

- Peter Suber. Open Access Overview: Focusing on open access to peer-reviewed research articles and their preprints. [2007-4-18] <http://www.earlham.edu/~peters/fos/overview.htm>
 - Budapest Open Access Initiative. [2007-4-18]. <http://www.soros.org/openaccess/read.shtml>
 - 中华医学网. [2007-3-29]. <http://www.mol.org.cn/periodical/Journallist.asp>
 - 李武. 基于开放存取的学术期刊出版模式研究[学位论文], 北京大学信息管理系, 2005
 - 李麟, 初景利. 开放存取出版模式及发展策略. 中国科技期刊研究, 2006, 17(3): 341-347
 - 刘建华, 黄水清. 国内用户对开放获取的认同度研究—以高校调查分析为例. 中国图书馆学报, 2007(3): 103-107
-

请多指教！

pkuliw@163.com
